

ID 21APB012.4_GARA A PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN LOTTI, SVOLTA MEDIANTE IL MEPA DI CONSIP SPA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI INCUBATRICI NEONATALI PER L'ATTREZZAGGIO DEI NUOVI BLOCCHI PARTO DELL'OSPEDALE DI PORDENONE, AFFERENTE ALL'AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)_ VERBALE N. 1

L'anno duemilaventidue, il giorno 13 del mese di Maggio alle ore 09:45 presso i locali dell'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, siti in via Pozzuolo n. 330 a Udine, pal. C piano I, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 256 del 15/04/2022 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

Dott. Daniele Santori	Presidente
p.ind. Alberto Borghese	Componente
Dott.ssa Iraly Cristina Maniago	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D'Arrigo.

Premesso che:

- la gara in argomento è svolta in modalità telematica attraverso l'utilizzo della piattaforma M.E.P.A. di Consip spa mediante RDO n. 2956635.
- la fornitura è articolata in due lotti – incubatrici neonatali (lotto n. 1) e incubatrice neonatali da trasporto extraospedaliero (lotto n. 2) – per un importo di € 75.000,00 (esclusa IVA e oneri di sicurezza non soggetti a ribasso pari a €114,00) per il lotto n. 1 e di € 30.000,00 (esclusa IVA e oneri di sicurezza non soggetti a ribasso pari a €114,00).
- sarà aggiudicata con il criterio indicato all'art. 95 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, cioè a favore della ditta che risulterà aver proposto l'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base dei seguenti parametri di valutazione e dei relativi punteggi massimi:

Qualità/prezzo	70/30
-----------------------	--------------

- ai sensi dell'art. 10 del Capitolato Speciale è prevista una soglia minima di sbarramento, per ciascun lotto, pari a 42 punti su 70 e pertanto saranno esclusi dalla gara i concorrenti che non raggiungeranno tale soglia;
- ai sensi dell'art. 10 del Capitolato Speciale è prevista altresì una prova pratica/visione al fine di verificare la rispondenza delle attrezzature alle specifiche esigenze degli utilizzatori e valutarne la qualità delle attrezzature legata all'attività di assistenza;
- i criteri di valutazione delle offerte sono esplicitati nella documentazione di gara e

l'attribuzione dei punteggi previsti per la qualità avverrà sulla base dei criteri e parametri specificati nel disciplinare di gara;

- con determinazione dirigenziale ARCS n. 136 dd. 08/03/2022 è stata disposta l'ammissione alla procedura di gara de qua dei seguenti operatori economici, che partecipano in forma singola:

LOTTO	OPERATORE ECONOMICO
LOTTO N. 1	UNIMED SRL
	BURKE & BURKE
LOTTO N. 2	GINEVRI
	DRAEGER ITALIA
	BURKE & BURKE

- i lavori della seduta odierna prevedono l'esame della documentazione tecnica presentata dagli operatori sopraccitati;

LA COMMISSIONE

per le operazioni di valutazione procederà come segue: per l'apparecchiatura oggetto della fornitura (art. 1 del Capitolato Speciale) sarà data lettura della documentazione tecnica, proposta dagli offerenti, al fine di verificarne la conformità ai requisiti di minima procedendo poi, a seguito di giudizio di idoneità delle offerte presentate, con un esame comparativo allo scopo di formulare il giudizio finale, sulla base dei parametri di qualità previsti dall'art. 10 del Capitolato Tecnico.

La Commissione esprimerà la propria valutazione riportando nella tabella di valutazione: il giudizio sulla proposta, il relativo coefficiente e il punteggio (ottenuto dalla moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo attribuibile)

Preliminarmente viene effettuata la ricognizione della documentazione tecnica prodotta, precedentemente scaricata dalla Piattaforma "M.E.P.A.".

La Commissione rileva che tutti gli operatori economici hanno presentato la documentazione tecnica obbligatoriamente richiesta consistente in:

- 1) Relazione tecnica comprensiva delle schede tecniche;
- 2) Allegato dal titolo "Impegni per il Fornitore";
- 3) Copia dell'OFFERTA ECONOMICA (fac-simile all. E1) senza indicazione alcuna dei prezzi o di

ogni altro elemento che possa determinarlo:

- 4) Allegato dal titolo "QUESTIONARIO TECNICO";
- 5) DEPLIANTS o BROCHURES;
- 6) Allegati "RISCHI INTERFERENZIALI E STESURA DEL DOCUMENTO UNICO DI VALUTAZIONE (DUVRI ASFO e ASUFC)";
- 7) Allegato "Formazione Personale Sanitario";
- 8) Allegato "Formazione Personale Tecnico";
- 9) Le eventuali certificazioni di conformità a direttive, norme tecniche, sistemi di gestione per la qualità o altre certificazioni possedute dalle apparecchiature e dal servizio di assistenza tecnica offerti;
- 10) Allegato "Contratto di Manutenzione Full-Risk";
- 11) una motivata e comprovata dichiarazione, nella quale siano individuate le informazioni che, nell'ambito delle offerte o delle giustificazioni poste a base delle medesime, costituiscano segreti tecnici o commerciali;
- 12) Allegato "Software e sicurezza informatica"

LA COMMISSIONE altresì

richiamate le prescrizioni contenute nel Capitolato Speciale in merito alle caratteristiche tecniche e funzionali minime richieste per la fornitura in oggetto, pena esclusione, procede all'apertura dei files prodotti dai partecipanti, contenenti la documentazione tecnica richiesta, alla disamina dei contenuti degli stessi, al fine di determinare la rispondenza delle caratteristiche dell'attrezzatura offerta con quelle definite nella Documentazione di gara.

A conclusione dell'analisi relativa ai documenti presentati dagli operatori economici, in merito alla rispondenza alle caratteristiche di minima dei prodotti offerti con quanto riportato nel Capitolato Speciale la Commissione esprime, all'unanimità, il proprio giudizio d'idoneità, che di seguito si riporta:

LOTTO	OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA IDONEA/NON IDONEA
LOTTO N. 1	UNIMED SRL	IDONEA
	BURKE & BURKE	IDONEA
LOTTO N. 2	GINEVRI	IDONEA
	DRAEGER ITALIA	IDONEA

	BURKE & BURKE	IDONEA
--	---------------	--------

IL PRESIDENTE

ricorda che, a norma dell'art. 10 del Capitolato Speciale, è prevista, ai fini della valutazione qualitativa dell'attrezzature, anche una prova pratica delle attrezzature offerte.

La Commissione quindi decide, all'unanimità, che le prove pratiche verranno svolte presso il Dipartimento Materno Infantile del P.O. di Pordenone, a partire dal 23 giugno, alla presenza nella prima giornata dello specialista, incaricato da ciascun operatore, al fine di illustrare le caratteristiche peculiari delle attrezzature e le modalità operative di utilizzo per poi poter procedere con la prova su paziente, in reparto, in assenza della specialista. La Commissione concorda di delegare formalmente all'espletamento delle prove, da compiersi in reparto senza lo specialista delegato dagli offerenti, il dott. Santori e la dott.ssa Maniago che riferiranno, su quanto osservato in tale sede, alla Commissione in seduta plenaria.

Alle ore 12.00 il Presidente sospende i lavori e li aggiorna alla data del 23 giugno.

Dott. Daniele Santori	f.to_____
p.ind. Alberto Borghese	f.to_____
Dott.ssa Italy Cristina Maniago	f.to_____
Dott.ssa Stefania D'Arrigo	f.to_____ segretario verbalizzante

ID 21APB012.4_GARA A PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN LOTTI, SVOLTA MEDIANTE IL MEPA DI CONSIP SPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI INCUBATRICI NEONATALI PER L’ATTREZZAGGIO DEI NUOVI BLOCCHI PARTO DELL’OSPEDALE DI PORDENONE, AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)_ VERBALE N. 2

L’anno duemilaventidue, il giorno 23 del mese di Giugno alle ore 10.00 presso il presidio ospedaliero di Pordenone (ASFO), siti in via Montereale 24, Pad A piano IV – reparto di ostetricia e ginecologia, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 256 del 15/04/2022 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

Dott. Daniele Santori	Presidente
p.ind. Alberto Borghese	Componente
Dott.ssa Iraly Cristina Maniago	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D’Arrigo.

IL PRESIDENTE

ricorda che:

- nella prima seduta si è provveduto ad attribuire il giudizio di idoneità alle offerte che rispondono alle caratteristiche di minima con il seguente risultato:

LOTTO	OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA IDONEA/NON IDONEA
LOTTO N. 1	UNIMED SRL	IDONEA
	BURKE & BURKE	IDONEA
LOTTO N. 2	GINEVRI	IDONEA
	DRAEGER ITALIA	IDONEA
	BURKE & BURKE	IDONEA

- come disposto dall’art. 10 del Capitolato Speciale, al fine di effettuare la valutazione delle attrezzature offerte in gara e all’attribuzione del punteggio qualitativo previsto, sono state calendarizzate le prove pratiche delle attrezzature a partire dal 22 giugno per il primo lotto e

dal 27 giugno per il secondo lotto, concordando con le ditte la presenza dello specialista di prodotto nella prima giornata e la successiva prova senza specialista nelle successive cinque giornate;

- dà atto che nella giornata odierna si svolgeranno le prove alla presenza dello specialista per le attrezzature proposte per il lotto n. 1.

LA COMMISSIONE

prende atto che le società convocate in data odierna per effettuare la visione e la presentazione dell'attrezzatura offerta, Burke & Burke e Unimed, hanno regolarmente consegnato la campionatura prevista, pena esclusione, come risultante dai DDT conservati agli atti.

Alle ore 10:07, il segretario introduce il concorrente Unimed – (rappresentato dalle Sigg.re Federica Franco e Valentina Panizzutti)

L'attrezzatura portata in prova è l'incubatrice Giraffe Incubator Carestation CS1 nella configurazione proposta in gara.

Il concorrente anzidetto presenta le caratteristiche e le funzionalità dell'attrezzatura proposta e la stessa viene testata nelle sue funzioni principali.

La Commissione pone alcune domande e alle ore 10:35 la presentazione della ditta termina.

Alle ore 10:45, il segretario introduce il concorrente Burke & Burke – (rappresentato dai Sigg.ri Roberto Valdemì e Massimiliano Frontini)

L'attrezzatura portata in prova è l'incubatrice Incu I mod. 101 nella configurazione proposta in gara.

Il concorrente anzidetto presenta le caratteristiche e le funzionalità dell'attrezzatura proposta e la stessa viene testata nelle sue funzioni principali.

La Commissione pone alcune domande e alle ore 11:35 la presentazione della ditta termina.

Alle ore 12:00 il Presidente sospende i lavori, ricordando che le prove delle attrezzature afferenti al primo lotto proseguiranno nelle giornate successive e come concordato e delegato nella seduta precedente saranno svolte dal Presidente stesso e dalla dott.ssa Maniago, e li aggiorna alla data del 27 giugno.

Dott. Daniele Santori f.to_____

p.ind. Alberto Borghese f.to_____

Dott.ssa Irly Cristina Maniago f.to_____

Dott.ssa Stefania D'Arrigo f.to_____ segretario verbalizzante

ID 21APB012.4_GARA A PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN LOTTI, SVOLTA MEDIANTE IL MEPA DI CONSIP SPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI INCUBATRICI NEONATALI PER L’ATTREZZAGGIO DEI NUOVI BLOCCHI PARTO DELL’OSPEDALE DI PORDENONE, AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)_ VERBALE N. 3

L’anno duemilaventidue, il giorno 26 del mese di Luglio alle ore 10.00 presso il presidio ospedaliero di Pordenone (ASFO), siti in via Montereale 24, Pad A piano IV – reparto di ostetricia e ginecologia, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 256 del 15/04/2022 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

Dott. Daniele Santori	Presidente
p.ind. Alberto Borghese	Componente
Dott.ssa Iraly Cristina Maniago	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D’Arrigo.

IL PRESIDENTE

ricorda che:

- nella prima seduta si è provveduto ad attribuire il giudizio di idoneità alle offerte che rispondono alle caratteristiche di minima con il seguente risultato:

LOTTO	OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA IDONEA/NON IDONEA
LOTTO N. 1	UNIMED SRL	IDONEA
	BURKE & BURKE	IDONEA
LOTTO N. 2	GINEVRI	IDONEA
	DRAEGER ITALIA	IDONEA
	BURKE & BURKE	IDONEA

- come disposto dall’art. 10 del Capitolato Speciale, al fine di effettuare la valutazione delle attrezzature offerte in gara e all’attribuzione del punteggio qualitativo previsto, sono state calendarizzate le prove pratiche delle attrezzature a partire dal 22 giugno per il primo lotto e

dal 27 giugno per il secondo lotto, concordando con le ditte la presenza dello specialista di prodotto nella prima giornata e la successiva prova senza specialista nelle successive cinque giornate;

- in data 27 giugno, a causa dell'improvvisa indisponibilità sia della dott.ssa Maniago, che della sostituta, la seduta è stata rinviata al 26 luglio c.a. e di un tanto si è data informazione agli operatori economici lì convenuti;
- dà atto che nella giornata odierna si svolgeranno le prove alla presenza dello specialista per le attrezzature proposte per il lotto n. 2.

LA COMMISSIONE

prende atto che le società convocate in data odierna per effettuare la visione e la presentazione dell'attrezzatura offerta, Ginevri, Draeger Italia e Burke & Burke, hanno regolarmente consegnato la campionatura prevista, pena esclusione, come risultante dai DDT conservati agli atti.

Alle ore 10:15, il segretario introduce il concorrente Burke & Burke – (rappresentato dai sig.ri Roberto Valdemi, Massimiliano Frontini e Valentino Santarossa)

L'attrezzatura portata in prova è l'incubatrice V808 nella configurazione proposta in gara.

Il concorrente anzidetto presenta le caratteristiche e le funzionalità dell'attrezzatura proposta e la stessa viene testata nelle sue funzioni principali.

La Commissione pone alcune domande e alle ore 10:50 la presentazione della ditta termina.

Alle ore 10:50, il segretario introduce il concorrente Draeger Italia – (rappresentato dai sig.ri Ettore Legranzini e Michele Cadel)

L'attrezzatura portata in prova è l'incubatrice Isolette TI500 nella configurazione proposta in gara.

Il concorrente anzidetto presenta le caratteristiche e le funzionalità dell'attrezzatura proposta e la stessa viene testata nelle sue funzioni principali.

La Commissione pone alcune domande e alle ore 11:45 la presentazione della ditta termina.

Alle ore 11:45, il segretario introduce il concorrente Ginevri – (rappresentato dai Daniele Testa e Mattia Ferroglio)

L'attrezzatura portata in prova è l'incubatrice Baby Shuttle nella configurazione proposta in gara.

Il concorrente anzidetto presenta le caratteristiche e le funzionalità dell'attrezzatura proposta e la stessa viene testata nelle sue funzioni principali.



La Commissione pone alcune domande e alle ore 12:25 la presentazione della ditta termina.

Alle ore 13:00 il Presidente sospende i lavori, ricordando che le prove delle attrezzature afferenti al primo lotto proseguiranno nelle giornate successive e come concordato e delegato nella seduta precedente saranno svolte dal Presidente stesso e dalla dott.ssa Maniago, e li aggiorna in data da destinarsi.

Dott. Daniele Santori f.to_____

p.ind. Alberto Borghese f.to_____

Dott.ssa Iraly Cristina Maniago f.to_____

Dott.ssa Stefania D'Arrigo f.to_____ segretario verbalizzante

ID 21APB012.4_GARA A PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN LOTTI, SVOLTA MEDIANTE IL MEPA DI CONSIP SPA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI INCUBATRICI NEONATALI PER L'ATTREZZAGGIO DEI NUOVI BLOCCHI PARTO DELL'OSPEDALE DI PORDENONE, AFFERENTE ALL'AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)_ VERBALE N. 4

L'anno duemilaventidue, il giorno 21 del mese di Settembre alle ore 09.50 presso la palazzina C di ARCS, sita in via Pozzuolo n. 330 a Udine, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 256 del 15/04/2022 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

Dott. Daniele Santori

Presidente

p.ind. Alberto Borghese

Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D'Arrigo.

La dott.ssa Italy Cristina Maniago, a causa di impedimenti non prevedibili, assiste alla seduta in modalità da remoto tramite la piattaforma TEAMS, come risultante dal "Report di presenza", scaricato dalla piattaforma TEAMS e conservato agli atti.

IL PRESIDENTE

ricorda che come disposto dall'art. 10 del Capitolato Speciale, al fine di effettuare la valutazione delle attrezzature offerte in gara e all'attribuzione del punteggio qualitativo previsto, sono state svolte le prove pratiche delle attrezzature a partire dal 22 giugno per il primo lotto e dal 26 luglio per il secondo lotto alla presenza dello specialista di prodotto nella prima giornata e la successiva prova senza specialista nelle successive cinque giornate.

LA COMMISSIONE

prende atto delle informazioni ed impressioni raccolte durante le prove e di quanto emerse in sede di analisi della documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici in sede di offerta e procede con l'assegnazione dei punteggi qualitativi, riassunti negli allegati A1 e A2, parte integrante al presente verbale.

Alle ore 12:15 la riunione viene sospesa e riprende alle ore 13:09. La commissione riprende i lavori e li sospende alle ore 15:07, aggiornandoli a data da destinarsi.

Il presidente precisa che la dott.ssa Maniago firmerà il verbale nel corso della prossima seduta, che si terrà in presenza in data da definirsi.

Dott. Daniele Santori	f.to_____
p.ind. Alberto Borghese	f.to_____
Dott.ssa Iraly Cristina Maniago	f.to_____
Dott.ssa Stefania D'Arrigo	f.to_____ segretario verbalizzante

ID 21APB012.4_GARA A PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN LOTTI, SVOLTA MEDIANTE IL MEPA DI CONSIP SPA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI INCUBATRICI NEONATALI PER L'ATTREZZAGGIO DEI NUOVI BLOCCHI PARTO DELL'OSPEDALE DI PORDENONE, AFFERENTE ALL'AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)_ VERBALE N. 5

L'anno duemilaventidue, il giorno 06 del mese di Ottobre alle ore 09.45 presso la palazzina C di ARCS, sita in via Pozzuolo n. 330 a Udine, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 256 del 15/04/2022 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

Dott. Daniele Santori	Presidente
p.ind. Alberto Borghese	Componente
dott.ssa Iraly Cristina Maniago	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D'Arrigo.

IL PRESIDENTE

ricorda che come disposto dall'art. 10 del Capitolato Speciale, al fine di effettuare la valutazione delle attrezzature offerte in gara e all'attribuzione del punteggio qualitativo previsto, sono state svolte le prove pratiche delle attrezzature a partire dal 22 giugno per il primo lotto e dal 26 luglio per il secondo lotto alla presenza dello specialista di prodotto nella prima giornata e la successiva prova senza specialista nelle successive cinque giornate.

LA COMMISSIONE

riprende quindi la disamina della documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici e nel corso dell'analisi della documentazione prodotta dalla ditta Draeger Italia spa (relativamente al Lotto N. 2) la Commissione rileva una incongruenza nei seguenti documenti:

- nell' "*offerta economica senza prezzi*"
- nel documento "*configurazione OFFERTA N. 139/2022*"
- nel "*questionario tecnico*", per ciò che concerne il numero di mesi offerti in garanzia oltre ai 24 minimi previsti.

Viene rilevato infatti quanto segue:

- nella "*copia dell'offerta economica senza prezzi*" è stata compilata la parte denominata "dettaglio configurazione offerta per l'apparecchiatura" con l'indicazione e relativa

descrizione delle singole voci che compongono l'apparecchiatura nella configurazione minima offerta (Pa) mentre nel documento denominato *configurazione OFFERTA N.139/2022* alcuni elementi sono stati indicati come Opzioni ed accessori (es: cappottina alta, mensola per cappottina alta, seconda batteria, Alduk, carrello autocaricante Spencer etc)

- nella *copia dell'offerta economica senza prezzi alla voce* "indicazione dei nr. Mesi di garanzia offerti **oltre ai 24 minimi previsti**" è stata compilata la casella riportando la cifra di **N. mesi 24.**, nel documento *configurazione OFFERTA N.139/2022* è stata indicata tra le opzioni e accessori la voce "Estensione garanzia 12 -36 mesi" e le condizioni di fornitura riportano il dato Garanzia 24 mesi data collaudo;
- nel questionario tecnico è stata compilata la casella indicante il periodo di garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk (anni) riportando il dato di **N. 36 mesi**

La Commissione pertanto dispone che la ditta Draeger Italia venga invitata a chiarire quanto segue:

- 1) se l'incubatrice offerta nel prezzo posto a base d'asta comprende tutte le voci indicate nel "dettaglio configurazione offerta per l'apparecchiatura"
- 2) il numero dei mesi relativi alla garanzia offerti **oltre ai 24 minimi previsti**

La Commissione, frattanto, preso atto delle informazioni ed impressioni raccolte durante le prove pratiche ripercorrendone i punti salienti e, dopo ampia ed approfondita discussione alla quale ciascuno dei componenti partecipa attivamente apportando il proprio Know-how legato all'attività sanitaria dello specifico settore, procede con l'assegnazione dei punteggi qualitativi, riassunti negli allegati A1 e A2, parte integrante al presente verbale, ad eccezione del punteggio relativo alla durata della garanzia dell'offerta dell'O.E. Draeger Italia per il lotto n. 2, che viene sospeso in attesa della risposta alla richiesta di chiarimento.

Alle ore 13:20 la riunione viene sospesa e i lavori riprendono alle ore 14:10.

La riunione termina alle ore 15:00 e la Commissione si aggiorna a data da destinarsi.

Dott. Daniele Santori f.to _____

p.ind. Alberto Borghese f.to _____

Dott.ssa Iraly Cristina Maniago f.to _____

Dott.ssa Stefania D'Arrigo f.to _____ segretario verbalizzante

ID 21APB012.4_GARA A PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN LOTTI, SVOLTA MEDIANTE IL MEPA DI CONSIP SPA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI INCUBATRICI NEONATALI PER L'ATTREZZAGGIO DEI NUOVI BLOCCHI PARTO DELL'OSPEDALE DI PORDENONE, AFFERENTE ALL'AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)_ VERBALE N. 6

L'anno duemilaventidue, il giorno 24 del mese di Ottobre alle ore 10:12 in modalità da remoto con connessione audio visiva a distanza per il tramite della piattaforma Microsoft TEAMS, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 256 del 15/04/2022 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

Dott. Daniele Santori	Presidente
p.ind. Alberto Borghese	Componente
dott.ssa Iraly Cristina Maniago	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D'Arrigo

IL PRESIDENTE

ricorda che nella seduta precedente la ditta Draeger Italia spa è stata invitata a chiarire alcune incongruenze emerse durante il controllo della documentazione tecnica prodotta, relativamente al Lotto N. 2, ed in particolare:

- 1) se l'incubatrice offerta nel prezzo posto a base d'asta comprende tutte le voci indicate nel "dettaglio configurazione offerta per l'apparecchiatura"
- 2) il numero dei mesi relativi alla garanzia offerti **oltre ai 24 minimi previsti**

procede quindi a dare lettura della risposta d.d. 11/10/2022, trasmessa per il tramite della sezione "area messaggi" del portale Mepa, con la quale la ditta Draeger Italia spa ha dichiarato quanto segue:

1) Si precisa che la dicitura "opzioni ed accessori" non è da intendersi come "elementi opzionali" per questa offerta, bensì trattasi di descrittivo generico derivante dal software configuratore utilizzato. Si conferma pertanto che il prezzo offerto per l'incubatrice oggetto della procedura, comprende tutte le voci indicate nel "dettaglio configurazione offerta per l'apparecchiatura" e quindi anche le voci descritte come 'opzioni ed accessori', in perfetta aderenza con le specifiche tecniche richieste.

2) Si conferma che, oltre ai 24 mesi minimi previsti, sono stati offerti ulteriori 12 mesi per un totale di 36 mesi di garanzia, così come indicato nella configurazione dell'incubatrice.

LA COMMISSIONE

preso atto dei chiarimenti pervenuti e ritenuto che gli stessi siano risolutivi, all'unanimità procede con l'assegnazione del punteggio qualitativo di tipo tabellare relativo al periodo di garanzia dell'offerta dell'O.E. Draeger Italia, per il lotto 2. I punteggi complessivi vengono tutti riassunti negli allegati A1 e A2, parte integrante al presente verbale.

Alle ore 10:28 i lavori si concludono e i verbali vengono rimessi al RUP per il seguito di competenza.

Dott. Daniele Santori f.to_____

p.ind. Alberto Borghese f.to_____

Dott.ssa Italy Cristina Maniago f.to_____

Dott.ssa Stefania D'Arrigo f.to_____ segretario verbalizzante

ID21APB012.4 INCUBATRICI NEONATALI - LOTTO N. 1 -										
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE					BURKE & BURKE Mod. V808			UNIMED Mod. Giraffe Incubator Carestation CS1		
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Calotta	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:</p> <ul style="list-style-type: none"> • soluzioni tecniche che permettano di perturbare il meno possibile il microclima interno all'incubatrice (sul neonato) in caso di apertura degli oblò; • soluzioni tecniche per ottenere il minor impatto acustico sul neonato, in riferimento all'attivazione o meno dei moduli di riscaldamento, miscelazione ossigeno e umidificazione. 	20.2.2, 20.2.3	D	4	<p>Distinto: Doppia parete generante cortina d'aria a flusso differenziato a garanzia di isolamento termico e effetto condensa - presenza di 6 oblò e due sportelli, apribili con un tocco del gomito: 10 accessi passacavo/tubo - Pressurizzata tramite uso di ventola che preleva aria ambiente microfiltrata - cassettiere prive di battuta - oblò con guarnizioni insonorizzanti - portelloni con apertura servoassistita</p>	0,90	3,60	<p>Distinto: Doppia parete in policarbonato attraversato da flusso di aria calda con 5 oblò e 2 pannelli laterali ribaltabili - 6 accessi passacavi nella parte anteriore e 7 nella parte posteriore - ventola per ricircolo aria aerodinamica, funzione "air boost" per non alterare il microclima quando le pareti vengono aperte e modalità whisper quiet - cassettiere con guide non rumorose - oblò con guarnizioni insonorizzanti - volume allarmi regolabile</p>	0,90	3,60
	<p>Sarà attribuito il punteggio alle proposte con le migliori caratteristiche di bassa rumorosità (dB) in regime di funzionamento (con moduli di riscaldamento, miscelazione ossigeno e umidificazione attivi):</p> <p>R < 44 dB 2 punti 45 dB ≤ R < 50 dB 1 punto R ≥ 50 dB 0 punti</p>		T	2	41		2,00	40		2,00
Letto	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di caratteristiche della superficie del materasso per migliorare la circolazione e altre caratteristiche significative rispetto alla destinazione d'uso specifica. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.</p>	20.5, 20.16.2	D	2	<p>Distinto: Sup: 65x36,5x2 - materassino antidecubito in polimeri a basso tenore di rimbalzo a struttura alveare rivestito in film vinilico, con valvola per creare un leggero vuoto. Inclinazione lettino regolabile da ambo i lati (range inclinazione da 0 a +/- 13°). Lettino estraibile da ambo i lati</p>	0,90	1,80	<p>Ottimo: Sup: 64,8x48,8 - materassino bidirezionale a pressione diffusa automodellante composto da strato in gommapiuma, microstrati di schiuma esterni e materiale elastico multidirezionale. Lettino estraibile da ambo i lati. Ruotabile a 360°. Trend e anti trend (range da 0 a +/- 12°)</p>	1,00	2,00
	Radiotrasparenza		O	1	si		1,00	si		1,00
Sistema di riscaldamento	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di accuratezza nella misurazione e controllo della temperatura sul neonato e all'interno della calotta. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.</p>	20.3, 20.4	D	4	<p>Distinto: Modalità manuale e servocontrollata _ Range regolazione temperatura bambino: da 34 a 38° con step di 0,1°. Precisione visualizzazione temp. Cutanea: +/- 0,3°; Regolazione temp. Aria: da 23 a 39° con step 0,1° e precisione visualizzazione temp. Aria: +/- 0,3°. Doppio sensore temperatura con visualizzazione trend sulle 24h.</p>	0,90	3,60	<p>Distinto: Modalità manuale e servocontrollata _Range regolazione temperatura bambino: da 35 a 37,5° con step di 0,1°. Precisione visualizzazione temp. Cutanea: +/- 0,3°; Regolazione temp. Aria: da 20 a 39° con step 0,1° e precisione visualizzazione temp. Aria: +/- 1°; Possibile monitorare 2 temperature cutanee in due sedi diverse.</p>	0,90	3,60

Velocità dell'aria	Sarà attribuito il punteggio alle proposte con le migliori caratteristiche di bassa velocità dell'aria nella calotta (cm/s): V < 5 cm/s 2 punti 5 cm/s ≤ V < 10 cm/s 1 punto V ≥ 10 cm/s 0 punti	20.2.1	T	2	<= 10 cm/ser		0,00	< 10cm/sec		1,00
Sistema di umidificazione e ossigenazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: • accuratezza, controllo e alta % di umidità raggiungibile; • soluzioni atte a garantire la minor carica batterica dell'umidificazione; • accuratezza, controllo e alta % di O2 raggiungibile.	20.7, 20.11	D	4	Distinto: Range regolazione O2: da 22 a 65% con incrementi 1% - accuratezza di misurazione O2: +/- 2% tra 15 e 25% e +/- 3% tra 25 e 100%. Monitoraggio continuo tramite ossimetro della concentrazione di O2. Range regolazione % umidità: da 40 a 95% con incrementi 1% - accuratezza di misurazione %umidità: +/- 10%. Presenza di valvola unidirezionale a fungo per evitare contaminazione con liquidi provenienti dal vano paziente.	0,90	3,60	Distinto: Range regolazione O2: da 21 a 65% con incrementi 1% - accuratezza di misurazione O2: 5%. Gestiti da microprocessore. Range regolazione % umidità: da 30 a 95% con incrementi 5% - accuratezza di misurazione %umidità: +/- 10%. Presenza di vaschetta autoclavabile, senza percorsi intermedi	0,90	3,60
Bilancia	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: • livelli di accuratezza in funzione dei range di pesatura; • ampiezza range di pesatura; • disponibilità di trends relativi al peso, andamento ponderale.	20.12	D	3	Distinto: Range pesatura: 300gr a 7000gr accuratezza +/- 5 gr. Memorizzazioni 30 per 8 gg.	0,90	2,70	Distinto: Range pesatura: 300gr a 8000gr accuratezza +/- 5 gr da 300gr a 5000 gr e +/- 10gr da 5000 a 8000 gr. Mostra le ultime 14 pesate e costruzione trend di accrescimento ponderale.	0,90	2,70
Trend e allarmi	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: • tempo di memorizzazione dei trend e numero di informazioni significative; • numero e tipologia di allarmi disponibili.	20.8, 20.13	D	2	Distinto: Tempo memorizzazione trend: 1- 3- 6 - 12 - 24h. • Trend di tutti i parametri (temperatura aria, temperature cutanee, delta T, ossigeno, umidità, SpO2, potenza riscaldatore) delle ultime 24 ore • Trend pesate degli ultimi 7 giorni • Tutti i limiti di allarme ad impostazione manuale	0,90	1,80	Distinto: Tempo memorizzazione trend: 2- 8 - 24 - 96 h. Trend numerici per le pesate e trend grafici per i parametri misurati quali temperatura neonato sonda 1, temperatura neonato sonda 2 se presente, temperatura dell'aria, la temperatura impostata durante il periodo di tempo, i dati dell'umidità e dell'ossigeno.	0,90	1,80
Batteria	Presenza di una batteria di backup	20.18	O	2	Non presente nella configurazione offerta		0,00	Non presente nella configurazione offerta		0,00
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di Autonomia della batteria (minuti). Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Ai/ Amax dove: Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo; Ai = Autonomia della batteria del sistema offerto dal concorrente i-esimo; Amax = Autonomia della batteria del sistema maggiore offerto fra tutti i concorrenti.		Q	1	Vedi sopra		0,00	Vedi sopra		0,00
CRITERIO 2: PROVA PRATICA										
Sub -criterio	Descrizione	Rif. questionario	C	PUNTI MAX						

Display interfaccia operatore	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili;• funzionalità touch e colori;• ergonomia della posizione dei comandi e dei pulsanti;• semplicità di utilizzo dell'interfaccia;• visibilità dei parametri visualizzati sul display	PROVA PRATICA	D	6	Discreto: Numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili adeguati all'attività sanitaria. Non particolarmente apprezzato il posizionamento del display non integrato alla struttura e la dimensione dello stesso. Apprezzata la madalità crepuscolare.	0,70	4,20	Ottimo: Numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili adeguati all'attività sanitaria. Apprezzata la dimensione del display, la facilità d'uso e l'intuitività della visualizzazione, controllo e impostazione dei parametri, nonché la la posizione integrata dello stesso all'incubatrice e la pratica funzione di schermata "Visita parenti" per evitare accidentali manomissioni dei parametri.	1,00	6,00
Gestione degli allarmi	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	4	Buono: Apprezzata la semplicità di interpretazione.	0,80	3,20	Ottimo: Apprezzata la semplicità di interpretazione. Particolarmente apprezzato il sistema di silenziamento allarmi a mani libere e il posizionamento dell'altoparlante posizionato sotto il lettino, che limita il riverbero sul bambino dell'onda sonora	1,00	4,00
Gestione ordinaria del sistema	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• regolazioni del lettino paziente (altezza e inclinazione);• modalità di abbattimento/rimozione pareti/sponde;• gestione ordinaria/manutenzione dell'umidificatore, del sistema di riscaldamento (compreso filtro dell'aria) e dei sensori ossigeno (tempi di sostituzione).		D	10	Distinto: Apprezzata la regolazione del lettino manuale tramite manopola esterna e la modalità di abbattimento delle sponde, silenziosa e accompagnata. Semplice la gestione dell'umidificatore e la gestione dei filtri.	0,90	9,00	Distinto: Apprezzata la possibilità di rotazione del lettino. Semplice la gestione dell'umidificatore e la gestione dei filtri. Abbattimento delle sponde non assistito.	0,90	9,00
Ergonomia	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• Visibilità del neonato;• Accessibilità sia degli operatori e parenti, sia di strumenti per il monitoraggio e trattamento del neonato;• Accessibilità cassettera porta RX.		D	8	Buono: Buona visibilità del neonato. Poco ergonomica la posizione che assume la madre in caso stia seduta a fianco all'incubatrice per la presenza del cassetto. Accessibile la cassettera porta RX	0,80	6,40	Ottimo: Buona visibilità del neonato. Ergonomica la posizione che assume la madre in caso stia seduta a fianco all'incubatrice per la presenza del cassetto passante. Apprezzata l'apertura passacavi centrale per il circuito paziente. Accessibile la cassettera porta RX.	1,00	8,00
Ingombro e manovrabilità	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• Compattezza del sistema e ingombro;• Manovrabilità della struttura (agevoli movimentazioni in caso di emergenza);• Uso agevole del sistema di blocco/sblocco delle ruote.		D	4	Distinto: Apprrezzata la compattezza e l'ingombro, nonché la manovrabilità della struttura.	0,90	3,60	Buono: Le ampie dimensioni e l'ingombro dell'incubatrice condizionano le manovre in emergenza.	0,80	3,20

Pulizia e sanificazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista delle modalità e della semplicità di pulizia e sanificazione delle diverse superfici della struttura, del lettino e degli accessori. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	4	Distinto: Apprezzata la facilità di smontaggio e rimontaggio degli elementi, per facilitare l'accesso ai vani ai fini di igienizzazione degli stessi.	0,90	3,60	Distinto: Apprezzata la completa apertura della calotta, che consente una migliore pulizia.	0,90	3,60
Accessori inclusi nella fornitura	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore organizzazione generale e posizione degli accessori in relazione alla gestione da parte dell'operatore nonché la qualità costruttiva degli stessi. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Buono il posizionamento degli accessori inclusi in offerta. Non viene considerata quale miglioria la fornitura in configurazione offerta di mensole porta monitor.	0,80	1,60	Buono il posizionamento degli accessori inclusi in offerta.	0,80	1,60
CRITERIO 3: SERVIZI										
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX						
Formazione personale sanitario e tecnico	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'apparecchiatura che presenterà la migliore soluzione in termini di: <ul style="list-style-type: none">• Durata del corso;• Esaustività degli argomenti trattati;• Qualità dei materiali didattici forniti.	Allegati specifici relativi alla formazione	D	2	Buono: adeguato alle esigenze formative del personale sanitario e tecnico	0,80	1,60	Buono: adeguato alle esigenze formative del personale sanitario e tecnico	0,80	1,60
Estensione della garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di 6 mesi in 6 mesi fino a 12 mesi aggiuntivi e non ulteriormente frazionabili, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: 36 mesi 2 punti 30 mesi 1 punto 24 mesi 0 punti	ID A, i)	T	2	36 mesi		2,00	30 mesi		1,00

[illegible]

ID21APB012.4 INCUBATRICI NEONATALI - LOTTO N. 2 -													
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE					BURKE & BURKE Mod. V808			DRAEGER- Mod. Isolette			GINEVRI SRL- Mod. Baby Shuttle		
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Calotta	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di materiale utilizzato, possibilità di apertura degli oblò su più lati e ad eventuali altre caratteristiche significative. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.2, 21.3, 21.4	D	2	Ottimo: Viene apprezzata la presenza di doppie pareti completamente rimovibili e facilmente pulibili e di n. 5 oblò (2 frontali , 2 posteriori e 1 lato testa, apribili a pressione con gomito)	1,00	2,00	Discreto: Viene apprezzata la presenza di doppia campana, ma vi è la presenza di soli n. 2 oblò frontali e 1 oblò a iride dal lato testa, apribili con gomito.	0,70	1,40	Mediocre: Riduttiva la presenza di soli 2 oblò e dello sportello apribile. Si rileva la presenza di unica campana/calotta in plexiglass.	0,50	1,00
Lettino	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di materiale utilizzato e superficie del materassino, alle soluzioni adottate per garantire la sicurezza del neonato durante il trasporto e ad eventuali altre caratteristiche significative. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.8, 21.13.1	D	3	Distinto: Viene apprezzata presenza di sistema di primo contenimento tramite "sistema a vuoto" e la dimensione del materassino adatto al trasporto di bambini di lunghezza e peso superiore.	0,90	2,70	Distinto: Viene apprezzata presenza di 6 utili passacavi e la dimensione del materassino adatto al trasporto di bambini di lunghezza e peso superiore.	0,90	2,70	Sufficiente: Rilevata la presenza di presenza di trend e antitrendelenburg, anche se scarsamente efficaci in movimento. Ritenuta non sufficientemente ampia la dimensione del materassino.	0,60	1,80
Sistema di riscaldamento o	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini di possibilità di monitoraggio della temperatura ambientale e cutanea, modalità di controllo (manuale e/o servo-controllato), accuratezza nella misurazione. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.7	D	2	Discreto: Viene rilevata la presenza del monitoraggio della temperatura dell'aria servocontrollato e del bambino mediante sensore di temperatura cutanea, con accuratezza della misurazione della temperatura del bambino di +/- 0,3°	0,70	1,40	Discreto: Viene rilevata la presenza del monitoraggio della temperatura del bambino manuale e dell'aria servocontrollata, il range di regolazione dell'aria da 21,5° a 38°.	0,70	1,40	Distinto: Viene apprezzata l'accuratezza di misurazione della temperatura aria e la presenza di 3 sonde.	0,90	1,80
Umidificazione e ossigenazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini di possibilità di monitoraggio % di umidità e % di O2, eventuale possibilità e modalità di controllo, accuratezza nella misurazione. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.14, 21.15	D	3	Distinto: Apprezzata la possibilità la somministrazione dell'ossigeno al bambino mediante ingresso ausiliario consente l'arricchimento di O2 in incubatrice anche tramite utilizzo di bombola. Sono presenti: monitoraggio servocontrollato della percentuali di ossigeno presente, con range di regolazione %O2 tramite miscelatore manuale da 21 a 100% con precisione di +/- 3%; monitoraggio della percentuale di umidità interna, tramite flussometro manuale con range regolazione superiore a 60%	0,9	2,70	Mediocre: Non è presente alcun sistema di monitoraggio della percentuale di ossigeno, rilevante per l'attività clinica. E' presente il monitoraggio della percentuale di umidità interna, con range regolazione da 50% a 70%	0,50	1,50	Distinto: Viene apprezzata la presenza di analizzatori di ossigeno con calibrazione automatica, comprensivo della possibilità di allarmare su modulo OXI frontale (alta/bassa concentrazione, disconnessione, disturbi...). E' presente regolazione con flussimetro (range 21/100%), con accuratezza 1%. E' dotata di umidificatore integrato, mediante spugnette.	0,90	2,70
Alimentazione e batteria	Possibilità di ricarica delle batterie in automatico quando collegata ad alimentazione esterna (per esempio su mezzo di trasporto)	21.6	O	2	si		2,00	si		2,00	si		2,00
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di Autonomia della batteria (minuti). Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Ai/ Amax dove:		Q	1	240 min	1	1,00	180min	0,75	0,75	240 min	1,00	1,00
	Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo;												
	Ai = Autonomia della batteria del sistema offerto dal concorrente i-esimo;												
	Amax = Autonomia della batteria del sistema maggiore offerto fra tutti i concorrenti.												

	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini di modalità di alimentazione (tensione di rete, bassa tensione, batteria interna), tempo di ricarica delle batterie e funzioni disponibili dell'incubatrice in caso di alimentazione a bassa tensione (durante il trasporto in ambulanza). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Distinto: Si apprezza il ridotto tempo di ricarica: 8 h e la la presenza di un secondo modulo di batterie integrato nel corpo principale, separabile dal basamento, con autonomia minima di 15 min.	0,90	1,80	Buono: Si evidenzia che la batteria è ricaricabile in corrente alternata o inverter in ambulanza. Il tempo di ricarica di 10 ore appare essere meno performante, considerato il fatto che è possibile alloggiare solo bombole da 3 L.	0,80	1,60	Distinto: Vengono apprezzati il breve tempo ricarica (7 h) e la possibilità di ricaricare le batterie in corrente alternata, continua e 12V CC. (con batteria opzionale)	0,90	1,80
Porta bombole O2	Alloggiamento porta bombole O2 integrato sull'incubatrice	21.10	O	2	si		2,00	si		2,00	non integrato		0,00
Carrello	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione con riferimento alle caratteristiche della barella/carrello: compattezza e robustezza, interfaccia per il fissaggio dell'incubatrice, dotazione di accessori per l'ancoraggio del ventilatore e/o altri accessori. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.13.2	D	2	Ottimo: Viene offerto il carrello Spencer Crossover T/Cromo CER10G con interfaccia certificata, con gancio R-Max Spencer viene particolarmente apprezzati il sistema ruote twist, per rendere pivotanti anche le ruote anteriori che agevolano la movimentazione.	1,00	2,00	Buono: Viene offerta la barella Spencer TEC ALTA 10G con interfaccia certificata.	0,80	1,60	Buono: viene offerto il carrello Spencer Cross 10G	0,80	1,60
Display e allarmi dell'incubatrice	<div>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:</div> <div><ul style="list-style-type: none">numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili;disponibilità stato di carica della batteria;</div>	21.9, 21.12	D	2	Ottimo: viene apprezzata la numerosità dei parametri e allarmi, tra i quali anche quelli del monitoraggio dell'SpO2 e della frequenza cardiaca. Si rileva la disponibilità dello stato di carica della batteria.	1,00	2,00	Sufficiente: adeguati i parametri e allarmi forniti, sia nel numero che nella tipologia. Viena rilevata la carenza del parametro di monitoraggio della percentuale di ossigeno in campana e del relativo allarme. Si rileva la disponibilità dello stato di carica della batteria.	0,60	1,20	Distinto: il sistema è completo di un buon numero e tipologia di parametri di monitoraggio e di allarmi. Si rileva la disponibilità dello stato di carica della batteria.	0,90	1,80

	<ul style="list-style-type: none">numero e tipologia di allarmi disponibili.												
Ventilatore neonatale	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:	21.13.4	D	4	Sufficiente. Il dispositivo è di tipo manuale pneumatico. Viene apprezzata la possibilità di utilizzo in RM 3,0T. Essendo manuale, il dispositivo non presenta la possibilità di visualizzare i parametri su display (assente). I parametri monitorati e gli allarmi sono quelli base.	0,60	2,40	Distinto: Ventilatore di tipo pressometrico. Si apprezza particolarmente la presenza di display TFT a colori touch screen da 8,4" e le numerose modalità di ventilazione disponibile, la numerosità e la tipologia di parametri e conseguenti allarmi impostabili e visualizzabili. E' inoltre apprezzata la possibilità di ventilare pazienti di peso superiore alla norma dei bambini generalmente trattati.	0,90	3,60	Buono: ventilatore pressometrico, che consente numerose tipologie di ventilazione e che presenta allarmi impostabili. Il ventilatore è integrato alla struttura e necessita di corrente elettrica per essere alimentato. Ciò viene ritenuto come limitante per l'utilizzo in emergenza.	0,80	3,20
	<ul style="list-style-type: none">Tipologia ventilatore offerto (volumetrico, pressometrico o entrambi) e destinazione d'uso;Modalità di ventilazione disponibili;Numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili;Numero e tipologia di allarmi disponibili.												
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di livello massimo di regolazione della PEEP (cmH ₂ O). Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Pi/Pmax dove: Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo;		Q	2	20	0,57	1,14	35	1,00	2,00	30	0,86	1,71

	<div>Pi = valore massimo PEEP raggiungibile dal sistema offerto dal concorrente i-esimo;</div> <div>Pmax = valore massimo PEEP raggiungibile dal sistema maggiore offerto fra tutti i concorrenti.</div>												
CRITERIO 2: PROVA PRATICA						23,14			21,75		20,41		
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX									
Display e allarmi dell'incubatrice	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	5	Buono: allarmi ben visibili, interpretabili e facilmente tacitabili	0,80	4,00	Buono: allarmi ben visibili, interpretabili e facilmente tacitabili	0,80	4,00	Buono: allarmi ben visibili, interpretabili e facilmente tacitabili	0,80	4,00
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">funzionalità touch e colori;ergonomia della posizione dei comandi e dei pulsanti;semplicità di utilizzo dell'interfaccia;visibilità dei parametri visualizzati sul display.		D	7	Buono: Display semplice ed intuitivo per la presenza di singoli moduli che permettono di settare e monitorare i singoli parametri	0,80	5,60	Buono: Display semplice ed intuitivo per la presenza di singoli moduli che permettono di settare e monitorare i singoli parametri	0,80	5,60	Buono: Display semplice ed intuitivo per la presenza di singoli moduli che permettono di settare e monitorare i singoli parametri	0,80	5,60
Display e allarmi del ventilatore neonatale	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	3	Sufficiente: presenza di tre allarmi (scollegamento paziente, pressione alta/bassa) facilmente individuabili e tacitabili	0,60	1,80	Ottimo: apprezzata particolarmente la presenza di molti allarmi, tutti facilmente identificabili e interpretabili	1,00	3,00	Buono: apprezzata la presenza di un buon numero di allarmi, indentificabili ed interpretabili, senza grossa difficoltà.	0,80	2,40
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">ergonomia della posizione dei comandi e dei pulsanti;semplicità di utilizzo dell'interfaccia.	D	3	Discreto: Nonostante la mancanza del display poiché il ventilatore è di tipo pneumatico, i comando sono ergonomici e di facile utilizzo	0,70	2,10	Distinto: Monitor pluricromatico di ottime dimensioni che consente la facile ed intuitiva visualizzazione dei parametri, nonché la loro rappresentazione grafica	0,90	2,70	Buono: Monitor monocromatico di discrete dimensioni che consente l'intuitiva visualizzazione dei parametri	0,80	2,40	

Gestione ordinaria del sistema	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della gestione e manutenzione ordinaria dell'umidificatore, del sistema di riscaldamento (compreso filtro dell'aria) e dei sensori ossigeno (tempi di sostituzione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	Prova pratica	D	6	Ottimo: Facile il sistema di calibrazione dell'O2 e la gestione dei filtri aria. Semplice la gestione e la manutenzione dell'umidificatore.	1,00	6,00	Buono: Facile la gestione dei filtri aria. Semplice la gestione e la manutenzione dell'umidificatore.	0,80	4,80	Discreto: Facile la gestione dei filtri aria. Semplice la gestione e la manutenzione dell'umidificatore. La procedura di calibrazione del sensore ossigeno risulta essere macchinosa	0,70	4,20
Ergonomia	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:</p> <ul style="list-style-type: none">• Visibilità del neonato;• Accessibilità degli operatori, anche in relazione alla possibilità e alla modalità di estrazione del lettino lato testa per procedure di emergenza sul paziente;• Accessibilità degli strumenti per il monitoraggio e trattamento del neonato;• Compattezza, ingombro e uso agevole.		D	10	Ottimo: Perfetta visibilità del neonato, ottima accessibilità degli operatori al paziente e degli strumenti. Il modulo incubatrice può essere facilmente separato dal carrello, mantenendo una certa autonomia di alimentazione. Gli ingombri maggiori non risultano di impaccio grazie alla presenza del carrello con sistema twist. Viene apprezzata la possibilità di caricare bombole di diverse dimensioni (3, 5 e 7L)	1,00	10,00	Buono: Perfetta visibilità del neonato, buona accessibilità degli operatori al paziente e agli strumenti. Il sistema può alloggiare solo bombole da 3 litri.	0,80	8,00	Sufficiente: Scarsa visibilità del neonato, per la presenza di pareti cieche. Risulta meno ergonomica in quanto le bombole non sono integrate al corpo delle incubatrici.	0,60	6,00
Pulizia e sanificazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista delle modalità e della semplicità di pulizia e sanificazione delle diverse superfici della struttura, del lettino, e degli accessori. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Ottimo sia per la facilità dello smontaggio e rimontaggio delle varie componenti, ai fini della completa pulizia dell'attrezzature, soprattutto per la presenza di sistema che non consente errori nel rimontaggio dei singoli pezzi.	1,00	2,00	Buono: Viene apprezzata la possibilità di smontaggio di tutte le parti interne alla calotta, al fine di pulire adeguatamente l'apparecchiatura. Il rimontaggio delle stesse è un po' indaginoso.	0,80	1,60	Mediocre: lo smontaggio e e l'assemblamento dei pezzi non è precoso e risulta essere particolarmente difficoltoso. La calotta non essendo staccabile dal corpo non consente una facile sanificazione.	0,50	1,00
Accessori inclusi nella fornitura	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore organizzazione generale e posizione degli accessori in relazione alla gestione da parte dell'operatore nonché la qualità costruttiva degli stessi. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Ottimo: Accessori posizionati in maniera più che adeguata all'operatività. Apprezzata la presenza tra gli accessori della lampada da visita e del pulsossimetro, che aiutano a migliorare l'assistenza sanitaria.	1,00	2,00	Distinto: Accessori posizionati in maniera più che adeguata all'operatività.	0,90	1,80	Sufficiente: limitante per l'operatività la posizione di alcuni comandi e accessori	0,60	1,20
CRITERIO 3: SERVIZI							33,50			31,50		26,80	

Sub -criterio	Descrizione	Rif. questionario	C	PUNTI MAX									
Formazione personale sanitario e tecnico	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'apparecchiatura che presenterà la migliore soluzione in termini di: <ul style="list-style-type: none">• Durata del corso;• Esaustività degli argomenti trattati;• Qualità dei materiali didattici forniti.	Allegati specifici relativi alla formazione	D	2	Mediocre: Viene prposto un corso per il personale sanitario della durata di un ora e mezza per 2, 3 sessioni ripetibili. I contenuti del corso e il materiale didattico sono esustivi e completi. Non è stata possibile valutare la formazione del personale tecnico, in quanto è stato erroneamente inserito il file "Impegni per il fornitore" al posto di quello "Questionario formazione personale tecnico"	0,50	1,00	Distinto: viene proposto un corso di 1 ora per una sessione ripetibile fino a fine vita per i sanitari (sia medici che infermieri). Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata. Per il personale tecnico viene proposto un corso di una giornata con retraining. Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata	0,90	1,80	Distinto: viene proposto un corso di 1 ora per una sessione ripetibile fino a fine vita per i sanitari (sia medici che infermieri). Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata. Per il personale tecnico viene proposto un corso di una giornata con retraining. Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata	0,90	1,80
Estensione della garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di 6 mesi in 6 mesi fino a 12 mesi aggiuntivi e non ulteriormente frazionabili, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: 36 mesi 2 punti 30 mesi 1 punto 24 mesi 0 punti	ID A, i)	T	2	36 mesi		2,00	36 mesi		2,00	36 mesi	2,00	
Disponibilità di manuali di service	Disponibilità manuali di service 1 punto Non Disponibile 0 punti	ID A, l)	T	1	si		1,00	Non compilato il campo		0,00	si	1,00	
						4,00				2,00		5,00	
						PUNTEGGIO TOTALE	60,64			55,25		52,21	
						PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	70,00			63,78		60,27	

ID 21APB012.4_GARA A PROCEDURA NEGOZIATA, SUDDIVISA IN LOTTI, SVOLTA MEDIANTE IL MEPA DI CONSIP SPA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI INCUBATRICI NEONATALI PER L'ATTREZZAGGIO DEI NUOVI BLOCCHI PARTO DELL'OSPEDALE DI PORDENONE, AFFERENTE ALL'AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)_ VERBALE N. 6

L'anno duemilaventitre, il giorno 17 del mese di Gennaio alle ore 10:00 in modalità da remoto con connessione audio visiva a distanza per il tramite della piattaforma Microsoft TEAMS, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 256 del 15/04/2022 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

Dott. Daniele Santori	Presidente
p.ind. Alberto Borghese	Componente
dott.ssa Iraly Cristina Maniago	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D'Arrigo

IL PRESIDENTE

ricorda che nelle due sedute precedenti si è proceduto all'assegnazione dei punteggi qualitativi.

A seguito di verifica, occorsa da parte della Segretaria all'atto di definizione della determinazione di aggiudicazione, della coerenza dei calcoli effettuati per la riparametrazione dei punteggi qualitativi con quanto prescritto nel Capitolato Speciale all'art. 10, è stato necessario riconvocare la Commissione Giudicatrice per la correzione della riparametrazione dei punteggi.

LA COMMISSIONE

preso atto dell'apertura delle offerte economiche avvenuta in data 21/11/2022 e constatato che la modifica della riparametrazione non influisce sull'esito complessivo della procedura, procede con il ricalcolo del totale dei punteggi, mediante riparametrazione per criterio, correggendo l'errore materiale effettuato in data 24/10/2022 dovuto alla riparametrazione sul totale dei punteggi anziché sui singoli criteri, come prescritto nel C.S., e il risultato viene trascritto nuovamente nelle tabelle di attribuzione dei punteggi qualitativi, allegate al presente verbale quali sue parti integranti e sostanziali.

Alle ore 10:28 i lavori si concludono. I verbali vengono successivamente stampati e fatti firmare alla presenza della segretaria, presso i locali della SC Ingegneria Clinica dell'Ospedale di Pordenone e vengono infine rimessi al RUP per il seguito di competenza.

Dott. Daniele Santori

p.ind. Alberto Borghese

Dott.ssa Italy Cristina Maniago

Dott.ssa Stefania D'Arrigo

_____ segretario verbalizzante

ID21APB012.4 INCUBATRICI NEONATALI - LOTTO N. 1 -										
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE					BURKE & BURKE Mod. V808			UNIMED Mod. Giraffe Incubator Carestation CS1		
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Calotta	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:</p> <ul style="list-style-type: none"> • soluzioni tecniche che permettano di perturbare il meno possibile il microclima interno all’incubatrice (sul neonato) in caso di apertura degli oblò; • soluzioni tecniche per ottenere il minor impatto acustico sul neonato, in riferimento all’attivazione o meno dei moduli di riscaldamento, miscelazione ossigeno e umidificazione. 	20.2.2, 20.2.3	D	4	<p>Distinto: Doppia parete generante cortina d'aria a flusso differenziato a garanzia di isolamento termico e effetto condensa - presenza di 6 oblò e due sportelli, apribili con un tocco del gomito: 10 accessi passacavo/tubo - Pressurizzata tramite uso di ventola che preleva aria ambiente microfiltrata - cassettiere prive di battuta - oblò con guarnizioni insonorizzanti - portelloni con apertura servoassistita</p>	0,90	3,60	<p>Distinto: Doppia parete in policarbonato attraversato da flusso di aria calda con 5 oblò e 2 pannelli laterali ribaltabili - 6 accessi passacavi nella parte anteriore e 7 nella parte posteriore - ventola per ricircolo aria aerodinamica, funzione "air boost" per non alterare il microclima quando le pareti vengono aperte e modalità whisper quiet - cassettiere con guide non rumorose - oblò con guarnizioni insonorizzanti - volume allarmi regolabile</p>	0,90	3,60
	<p>Sarà attribuito il punteggio alle proposte con le migliori caratteristiche di bassa rumorosità (dB) in regime di funzionamento (con moduli di riscaldamento, miscelazione ossigeno e umidificazione attivi):</p> <p>R < 44 dB 2 punti 45 dB ≤ R < 50 dB 1 punto R ≥ 50 dB 0 punti</p>		T	2	41		2,00	40		2,00
Letto	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di caratteristiche della superficie del materasso per migliorare la circolazione e altre caratteristiche significative rispetto alla destinazione d’uso specifica. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.</p>	20.5, 20.16.2	D	2	<p>Distinto: Sup: 65x36,5x2 - materassino antidecubito in polimeri a basso tenore di rimbalzo a struttura alveare rivestito in film vinilico, con valvola per creare un leggero vuoto. Inclinazione lettino regolabile da ambo i lati (range inclinazione da 0 a +/- 13°). Lettino estraibile da ambo i lati</p>	0,90	1,80	<p>Ottimo: Sup: 64,8x48,8 - materassino bidirezionale a pressione diffusa automodellante composto da strato in gommapiuma, microstrati di schiuma esterni e materiale elastico multidirezionale. Lettino estraibile da ambo i lati. Ruotabile a 360°. Trend e anti trend (range da 0 a +/- 12°)</p>	1,00	2,00
	Radiotrasparenza		O	1	si		1,00	si		1,00
Sistema di riscaldamento	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di accuratezza nella misurazione e controllo della temperatura sul neonato e all'interno della calotta. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.</p>	20.3, 20.4	D	4	<p>Distinto: Modalità manuale e servocontrollata _ Range regolazione temperatura bambino: da 34 a 38° con step di 0,1°. Precisione visualizzazione temp. Cutanea: +/- 0,3°; Regolazione temp. Aria: da 23 a 39° con step 0,1° e precisione visualizzazione temp. Aria: +/- 0,3°. Doppio sensore temperatura con visualizzazione trend sulle 24h.</p>	0,90	3,60	<p>Distinto: Modalità manuale e servocontrollata _Range regolazione temperatura bambino: da 35 a 37,5° con step di 0,1°. Precisione visualizzazione temp. Cutanea: +/- 0,3°; Regolazione temp. Aria: da 20 a 39° con step 0,1° e precisione visualizzazione temp. Aria: +/- 1°; Possibile monitorare 2 temperature cutanee in due sedi diverse.</p>	0,90	3,60

Velocità dell'aria	Sarà attribuito il punteggio alle proposte con le migliori caratteristiche di bassa velocità dell'aria nella calotta (cm/s): V < 5 cm/s 2 punti 5 cm/s ≤ V < 10 cm/s 1 punto V ≥ 10 cm/s 0 punti	20.2.1	T	2	<= 10 cm/ser		0,00	< 10cm/sec		1,00
Sistema di umidificazione e ossigenazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: • accuratezza, controllo e alta % di umidità raggiungibile; • soluzioni atte a garantire la minor carica batterica dell'umidificazione; • accuratezza, controllo e alta % di O2 raggiungibile.	20.7, 20.11	D	4	Distinto: Range regolazione O2: da 22 a 65% con incrementi 1% - accuratezza di misurazione O2: +/- 2% tra 15 e 25% e +/- 3% tra 25 e 100%. Monitoraggio continuo tramite ossimetro della concentrazione di O2. Range regolazione % umidità: da 40 a 95% con incrementi 1% - accuratezza di misurazione %umidità: +/- 10%. Presenza di valvola unidirezionale a fungo per evitare contaminazione con liquidi provenienti dal vano paziente.	0,90	3,60	Distinto: Range regolazione O2: da 21 a 65% con incrementi 1% - accuratezza di misurazione O2: 5%. Gestiti da microprocessore. Range regolazione % umidità: da 30 a 95% con incrementi 5% - accuratezza di misurazione %umidità: +/- 10%. Presenza di vaschetta autoclavabile, senza percorsi intermedi	0,90	3,60
Bilancia	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: • livelli di accuratezza in funzione dei range di pesatura; • ampiezza range di pesatura; • disponibilità di trends relativi al peso, andamento ponderale.	20.12	D	3	Distinto: Range pesatura: 300gr a 7000gr accuratezza +/- 5 gr. Memorizzazioni 30 per 8 gg.	0,90	2,70	Distinto: Range pesatura: 300gr a 8000gr accuratezza +/- 5 gr da 300gr a 5000 gr e +/- 10gr da 5000 a 8000 gr. Mostra le ultime 14 pesate e costruzione trend di accrescimento ponderale.	0,90	2,70
Trend e allarmi	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: • tempo di memorizzazione dei trend e numero di informazioni significative; • numero e tipologia di allarmi disponibili.	20.8, 20.13	D	2	Distinto: Tempo memorizzazione trend: 1- 3- 6 - 12 - 24h. • Trend di tutti i parametri (temperatura aria, temperature cutanee, delta T, ossigeno, umidità, SpO2, potenza riscaldatore) delle ultime 24 ore • Trend pesate degli ultimi 7 giorni • Tutti i limiti di allarme ad impostazione manuale	0,90	1,80	Distinto: Tempo memorizzazione trend: 2- 8 - 24 - 96 h. Trend numerici per le pesate e trend grafici per i parametri misurati quali temperatura neonato sonda 1, temperatura neonato sonda 2 se presente, temperatura dell'aria, la temperatura impostata durante il periodo di tempo, i dati dell'umidità e dell'ossigeno.	0,90	1,80
Batteria	Presenza di una batteria di backup	20.18	O	2	Non presente nella configurazione offerta		0,00	Non presente nella configurazione offerta		0,00
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di Autonomia della batteria (minuti). Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Ai/ Amax dove: Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo; Ai = Autonomia della batteria del sistema offerto dal concorrente i-esimo; Amax = Autonomia della batteria del sistema maggiore offerto fra tutti i concorrenti.		Q	1	Vedi sopra		0,00	Vedi sopra		0,00
Punteggio criterio 1							20,10			21,30
Riparametrazione punteggio 1							25,48			27,00
CRITERIO 2: PROVA PRATICA										
Sub -criterio	Descrizione	Rif. questionario	C	PUNTI MAX						

Display interfaccia operatore	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili;• funzionalità touch e colori;• ergonomia della posizione dei comandi e dei pulsanti;• semplicità di utilizzo dell’interfaccia;• visibilità dei parametri visualizzati sul display	PROVA PRATICA	D	6	Discreto: Numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili adeguati all'attività sanitaria. Non particolarmente apprezzato il posizionamento del display non integrato alla struttura e la dimensione dello stesso. Apprezzata la madalità crepuscolare.	0,70	4,20	Ottimo: Numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili adeguati all'attività sanitaria. Apprezzata la dimensione del display, la facilità d'uso e l'intuitività della visualizzazione, controllo e impostazione dei parametri, nonché la la posizione integrata dello stesso all'incubatrice e la pratica funzione di schermata "Visita parenti" per evitare accidentali manomissioni dei parametri.	1,00	6,00
Gestione degli allarmi	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	4	Buono: Apprezzata la semplicità di interpretazione.	0,80	3,20	Ottimo: Apprezzata la semplicità di interpretazione. Particolarmente apprezzato il sistema di silenziamento allarmi a mani libere e il posizionamento dell'altoparlante posizionato sotto il lettino, che limita il riverbero sul bambino dell'onda sonora	1,00	4,00
Gestione ordinaria del sistema	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• regolazioni del lettino paziente (altezza e inclinazione);• modalità di abbattimento/rimozione pareti/sponde;• gestione ordinaria/manutenzione dell’umidificatore, del sistema di riscaldamento (compreso filtro dell’aria) e dei sensori ossigeno (tempi di sostituzione).		D	10	Distinto: Apprezzata la regolazione del lettino manuale tramite manopola esterna e la modalità di abbattimento delle sponde, silenziosa e accompagnata. Semplice la gestione dell'umidificatore e la gestione dei filtri.	0,90	9,00	Distinto: Apprezzata la possibilità di rotazione del lettino. Semplice la gestione dell'umidificatore e la gestione dei filtri. Abbattimento delle sponde non assistito.	0,90	9,00
Ergonomia	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• Visibilità del neonato;• Accessibilità sia degli operatori e parenti, sia di strumenti per il monitoraggio e trattamento del neonato;• Accessibilità cassettera porta RX.		D	8	Buono: Buona visibilità del neonato. Poco ergonomica la posizione che assume la madre in caso stia seduta a fianco all'incubatrice per la presenza del cassetto. Accessibile la cassettera porta RX	0,80	6,40	Ottimo: Buona visibilità del neonato. Ergonomica la posizione che assume la madre in caso stia seduta a fianco all'incubatrice per la presenza del cassetto passante. Apprezzata l'apertura passacavi centrale per il circuito paziente. Accessibile la cassettera porta RX.	1,00	8,00
Ingombro e manovrabilità	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">• Compattezza del sistema e ingombro;• Manovrabilità della struttura (agevoli movimentazioni in caso di emergenza);• Uso agevole del sistema di blocco/sblocco delle ruote.		D	4	Distinto: Apprrezzata la compattezza e l'ingombro, nonché la manovrabilità della struttura.	0,90	3,60	Buono: Le ampie dimensioni e l'ingombro dell'incubatrice condizionano le manovre in emergenza.	0,80	3,20

Pulizia e sanificazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista delle modalità e della semplicità di pulizia e sanificazione delle diverse superfici della struttura, del lettino e degli accessori. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	4	Distinto: Apprezzata la facilità di smontaggio e rimontaggio degli elementi, per facilitare l'accesso ai vani ai fini di igienizzazione degli stessi.	0,90	3,60	Distinto: Apprezzata la completa apertura della calotta, che consente una migliore pulizia.	0,90	3,60
Accessori inclusi nella fornitura	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore organizzazione generale e posizione degli accessori in relazione alla gestione da parte dell'operatore nonché la qualità costruttiva degli stessi. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Buono il posizionamento degli accessori inclusi in offerta. Non viene considerata quale miglioria la fornitura in configurazione offerta di mensole porta monitor.	0,80	1,60	Buono il posizionamento degli accessori inclusi in offerta.	0,80	1,60
Punteggio criterio 2							31,60			35,40
Riparametrazione punteggio 2							33,92			38,00
CRITERIO 3: SERVIZI										
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX						
Formazione personale sanitario e tecnico	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'apparecchiatura che presenterà la migliore soluzione in termini di: <ul style="list-style-type: none">• Durata del corso;• Esaustività degli argomenti trattati;• Qualità dei materiali didattici forniti.	Allegati specifici relativi alla formazione	D	2	Buono: adeguato alle esigenze formative del personale sanitario e tecnico	0,80	1,60	Buono: adeguato alle esigenze formative del personale sanitario e tecnico	0,80	1,60

Estensione della garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di 6 mesi in 6 mesi fino a 12 mesi aggiuntivi e non ulteriormente frazionabili, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: 36 mesi 2 punti 30 mesi 1 punto 24 mesi 0 punti	ID A, i)	T	2	36 mesi		2,00	30 mesi		1,00
Disponibilità di manuali di service	Disponibilità manuali di service 1 punto Non Disponibile 0 punti	ID A, l)	T	1	si		1,00	si		1,00
Punteggio criterio 3							4,60			3,60
Riparametrazione punteggio 3							5,00			3,91
PUNTEGGIO TOTALE							64,40			68,91

ID21APB012.4 INCUBATRICI NEONATALI - LOTTO N. 2 -													
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE					BURKE & BURKE Mod. V808			DRAEGER- Mod. Isolette			GINEVRI SRL- Mod. Baby Shuttle		
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Calotta	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di materiale utilizzato, possibilità di apertura degli oblò su più lati e ad eventuali altre caratteristiche significative. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.2, 21.3, 21.4	D	2	Ottimo: Viene apprezzata la presenza di doppie pareti completamente rimovibili e facilmente pulibili e di n. 5 oblò (2 frontali , 2 posteriori e 1 lato testa, apribili a pressione con gomito)	1,00	2,00	Discreto: Viene apprezzata la presenza di doppia campana, ma vi è la presenza di soli n. 2 oblò frontali e 1 oblò a iride dal lato testa, apribili con gomito.	0,70	1,40	Mediocre: Riduttiva la presenza di soli 2 oblò e dello sportello apribile. Si rileva la presenza di unica campana/calotta in plexiglass.	0,50	1,00
Letтино	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di materiale utilizzato e superficie del materassino, alle soluzioni adottate per garantire la sicurezza del neonato durante il trasporto e ad eventuali altre caratteristiche significative. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.8, 21.13.1	D	3	Distinto: Viene apprezzata presenza di sistema di primo contenimento tramite "sistema a vuoto" e la dimensione del materassino adatto al trasporto di bambini di lunghezza e peso superiore.	0,90	2,70	Distinto: Viene apprezzata presenza di 6 utili passacavi e la dimensione del materassino adatto al trasporto di bambini di lunghezza e peso superiore.	0,90	2,70	Sufficiente: Rilevata la presenza di presenza di trend e antitrendelenburg, anche se scarsamente efficaci in movimento. Ritenuta non sufficientemente ampia la dimensione del materassino.	0,60	1,80
Sistema di riscaldamento	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini di possibilità di monitoraggio della temperatura ambientale e cutanea, modalità di controllo (manuale e/o servocontrollato), accuratezza nella misurazione. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.7	D	2	Discreto: Viene rilevata la presenza del monitoraggio della temperatura dell'aria servocontrollato e del bambino mediante sensore di temperatura cutanea, con accuratezza della misurazione della temperatura del bambino di +/- 0,3°	0,70	1,40	Discreto: Viene rilevata la presenza del monitoraggio della temperatura del bambino manuale e dell'aria servocontrollata, il range di regolazione dell'aria da 21,5° a 38°.	0,70	1,40	Distinto: Viene apprezzata l'accuratezza di misurazione della temperatura aria e la presenza di 3 sonde.	0,90	1,80
Umidificazione e ossigenazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini di possibilità di monitoraggio % di umidità e % di O2, eventuale possibilità e modalità di controllo, accuratezza nella misurazione. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.14, 21.15	D	3	Distinto: Apprezzata la possibilità la somministrazione dell'ossigeno al bambino mediante ingresso ausiliario consente l'arricchimento di O2 in incubatrice anche tramite utilizzo di bombola. Sono presenti: monitoraggio servocontrollato della percentuali di ossigeno presente, con range di regolazione %O2 tramite miscelatore manuale da 21 a 100% con precisione di +/- 3%; monitoraggio della percentuale di umidità interna, tramite flussometro manuale con range regolazione superiore a 60%	0,9	2,70	Mediocre: Non è presente alcun sistema di monitoraggio della percentuale di ossigeno, rilevante per l'attività clinica. E' presente il monitoraggio della percentuale di umidità interna, con range regolazione da 50% a 70%	0,50	1,50	Distinto: Viene apprezzata la presenza di analizzatore di ossigeno con calibrazione automatica, comprensivo della possibilità di allarmare su modulo OXI frontale (alta/bassa concentrazione, disconnessione, disturbi...). E' presente regolazione con flussimetro (range 21/100%), con accuratezza 1%. E' dotata di umidificatore integrato, mediante spugnette.	0,90	2,70
Alimentazione e batteria	Possibilità di ricarica delle batterie in automatico quando collegata ad alimentazione esterna (per esempio su mezzo di trasporto)	21.6	O	2	si		2,00	si		2,00	si		2,00
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di Autonomia della batteria (minuti). Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Ai/ Amax dove:												
	Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo;												
	Ai = Autonomia della batteria del sistema offerto dal concorrente i-esimo;												
	Amax = Autonomia della batteria del sistema maggiore offerto fra tutti i concorrenti.		Q	1		1	1,00		0,75	0,75		1,00	1,00

	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione in termini di modalità di alimentazione (tensione di rete, bassa tensione, batteria interna), tempo di ricarica delle batterie e funzioni disponibili dell'incubatrice in caso di alimentazione a bassa tensione (durante il trasporto in ambulanza). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Distinto: Si apprezza il ridotto tempo di ricarica: 8 h e la la presenza di un secondo modulo di batterie integrato nel corpo principale, separabile dal basamento, con autonomia minima di 15 min.	0,90	1,80	Buono: Si evidenzia che la batteria è ricaricabile in corrente alternata o inverter in ambulanza. Il tempo di ricarica di 10 ore appare essere meno performante, considerato il fatto che è possibile alloggiare solo bombole da 3 L.	0,80	1,60	Distinto: Vengono apprezzati il breve tempo ricarica (7 h) e la possibilità di ricaricare le batterie in corrente alternata, continua e 12V CC. (con batteria opzionale)	0,90	1,80
Porta bombole O2	Alloggiamento porta bombole O2 integrato sull'incubatrice	21.10	O	2	si		2,00	si		2,00	non integrato		0,00
Carrello	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore soluzione con riferimento alle caratteristiche della barella/carrello: compattezza e robustezza, interfaccia per il fissaggio dell'incubatrice, dotazione di accessori per l'ancoraggio del ventilatore e/o altri accessori. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	21.13.2	D	2	Ottimo: Viene offerto il carrello Spencer Crossover T/Cromo CER10G con interfaccia certificata, con gancio R-Max Spencer viene particolarmente apprezzati il sistema ruote twist, per rendere pivotanti anche le ruote anteriori che agevolano la movimentazione.	1,00	2,00	Buono: Viene offerta la barella Spencer TEC ALTA 10G con interfaccia certificata.	0,80	1,60	Buono: viene offerto il carrello Spencer Cross 10G	0,80	1,60
Display e allarmi dell'incubatrice	<div>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:</div> <div><ul style="list-style-type: none">numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili;disponibilità stato di carica della batteria;</div>	21.9, 21.12	D	2	Ottimo: viene apprezzata la numerosità dei parametri e allarmi, tra i quali anche quelli del monitoraggio dell'SpO2 e della frequenza cardiaca. Si rileva la disponibilità dello stato di carica della batteria.	1,00	2,00	Sufficiente: adeguati i parametri e allarmi forniti, sia nel numero che nella tipologia. Viena rilevata la carenza del parametro di monitoraggio della percentuale di ossigeno in campana e del relativo allarme. Si rileva la disponibilità dello stato di carica della batteria.	0,60	1,20	Distinto: il sistema è completo di un buon numero e tipologia di parametri di monitoraggio e di allarmi. Si rileva la disponibilità dello stato di carica della batteria.	0,90	1,80

	<ul style="list-style-type: none">numero e tipologia di allarmi disponibili.												
Ventilatore neonatale	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:	21.13.4	D	4	Sufficiente. Il dispositivo è di tipo manuale pneumatico. Viene apprezzata la possibilità di utilizzo in RM 3,0T. Essendo manuale, il dispositivo non presenta la possibilità di visualizzare i parametri su display (assente). I parametri monitorati e gli allarmi sono quelli base.	0,60	2,40	Distinto: Ventilatore di tipo pressometrico. Si apprezza particolarmente la presenza di display TFT a colori touch screen da 8,4" e le numerose modalità di ventilazione disponibile, la numerosità e la tipologia di parametri e conseguenti allarmi impostabili e visualizzabili. E' inoltre apprezzata la possibilità di ventilare pazienti di peso superiore alla norma dei bambini generalmente trattati.	0,90	3,60	Buono: ventilatore pressometrico, che consente numerose tipologie di ventilazione e che presenta allarmi impostabili. Il ventilatore è integrato alla struttura e necessita di corrente elettrica per essere alimentato. Ciò viene ritenuto come limitante per l'utilizzo in emergenza.	0,80	3,20
	<ul style="list-style-type: none">Tipologia ventilatore offerto (volumetrico, pressometrico o entrambi) e destinazione d'uso;Modalità di ventilazione disponibili;Numero e tipologia di parametri visualizzabili e impostabili;Numero e tipologia di allarmi disponibili.												
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di livello massimo di regolazione della PEEP (cmH ₂ O). Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Pi/Pmax dove: Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo;		Q	2	20	0,57	1,14	35	1,00	2,00	30	0,86	1,71

	Pi = valore massimo PEEP raggiungibile dal sistema offerto dal concorrente i-esimo;												
Punteggi criterio 1						23,14			21,75			20,41	
Riparametrazione criterio 1						27,00			25,38			23,82	
CRITERIO 2: PROVA PRATICA													
Sub -criterio	Descrizione	Rif. Questionario	C	PUNTI MAX									
Display e allarmi dell'incubatrice	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	5	Buono: allarmi ben visibili, interpretabili e facilmente tacitabili	0,80	4,00	Buono: allarmi ben visibili, interpretabili e facilmente tacitabili	0,80	4,00	Buono: allarmi ben visibili, interpretabili e facilmente tacitabili	0,80	4,00
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">funzionalità touch e colori;ergonomia della posizione dei comandi e dei pulsanti;semplicità di utilizzo dell'interfaccia;visibilità dei parametri visualizzati sul display.		D	7	Buono: Display semplice ed intuitivo per la presenza di singoli moduli che permettono di settare e monitorare i singoli parametri	0,80	5,60	Buono: Display semplice ed intuitivo per la presenza di singoli moduli che permettono di settare e monitorare i singoli parametri	0,80	5,60	Buono: Display semplice ed intuitivo per la presenza di singoli moduli che permettono di settare e monitorare i singoli parametri	0,80	5,60
Display e allarmi del ventilatore neonatale	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	3	Sufficiente: presenza di tre allarmi (scollegamento paziente, pressione alta/bassa) facilmente individuabili e tacitabili	0,60	1,80	Ottimo: apprezzata particolarmente la presenza di molti allarmi, tutti facilmente identificabili e interpretabili	1,00	3,00	Buono: apprezzata la presenza di un buon numero di allarmi, indetificabili ed interpretabili, senza grossa difficoltà.	0,80	2,40
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none">ergonomia della posizione dei comandi e dei pulsanti;semplicità di utilizzo dell'interfaccia.	D	3	Discreto: Nonostante la mancanza del display poiché il ventilatore è di tipo pneumatico, i comando sono ergonomici e di facile utilizzo	0,70	2,10	Distinto: Monitor pluricromatico di ottime dimensioni che consente la facile ed intuitiva visualizzazione dei parametri, nonché la loro rappresentazione grafica	0,90	2,70	Buono: Monitor monocromatico di discrete dimensioni che consente l'intuitiva visualizzazione dei parametri	0,80	2,40	

Gestione ordinaria del sistema	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della gestione e manutenzione ordinaria dell'umidificatore, del sistema di riscaldamento (compreso filtro dell'aria) e dei sensori ossigeno (tempi di sostituzione). Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	Prova pratica	D	6	Ottimo: Facile il sistema di calibrazione dell'O2 e la gestione dei filtri aria. Semplice la gestione e la manutenzione dell'umidificatore.	1,00	6,00	Buono: Facile la gestione dei filtri aria. Semplice la gestione e la manutenzione dell'umidificatore.	0,80	4,80	Discreto: Facile la gestione dei filtri aria. Semplice la gestione e la manutenzione dell'umidificatore. La procedura di calibrazione del sensore ossigeno risulta essere macchinosa	0,70	4,20
Ergonomia	<div>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:</div> <ul style="list-style-type: none">• Visibilità del neonato;• Accessibilità degli operatori, anche in relazione alla possibilità e alla modalità di estrazione del lettino lato testa per procedure di emergenza sul paziente;• Accessibilità degli strumenti per il monitoraggio e trattamento del neonato;• Compattezza, ingombro e uso agevole.		D	10	Ottimo: Perfetta visibilità del neonato, ottima accessibilità degli operatori al paziente e degli strumenti. Il modulo incubatrice può essere facilmente separato dal carrello, mantenendo una certa autonomia di alimentazione. Gli ingombri maggiori non risultano di impaccio grazie alla presenza del carrello con sistema twist. Viene apprezzata la possibilità di caricare bombole di diverse dimensioni (3, 5 e 7L)	1,00	10,00	Buono: Perfetta visibilità del neonato, buona accessibilità degli operatori al paziente e agli strumenti. Il sistema può alloggiare solo bombole da 3 litri.	0,80	8,00	Sufficiente: Scarsa visibilità del neonato, per la presenza di pareti cieche. Risulta meno ergonomica in quanto le bombole non sono integrate al corpo delle incubatrici.	0,60	6,00
Pulizia e sanificazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista delle modalità e della semplicità di pulizia e sanificazione delle diverse superfici della struttura, del lettino, e degli accessori. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Ottimo sia per la facilità dello smontaggio e rimontaggio delle varie componenti, ai fini della completa pulizia dell'attrezzature, soprattutto per la presenza di sistema che non consente errori nel rimontaggio dei singoli pezzi.	1,00	2,00	Buono: Viene apprezzata la possibilità di smontaggio di tutte le parti interne alla calotta, al fine di pulire adeguatamente l'apparecchiatura. Il rimontaggio delle stesse è un po' indaginoso.	0,80	1,60	Mediocre: lo smontaggio e e l'assemblamento dei pezzi non è precoso e risulta essere particolarmente difficoltoso. La calotta non essendo staccabile dal corpo non consente una facile sanificazione.	0,50	1,00
Accessori inclusi nella fornitura	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore organizzazione generale e posizione degli accessori in relazione alla gestione da parte dell'operatore nonché la qualità costruttiva degli stessi. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.		D	2	Ottimo: Accessori posizionati in maniera più che adeguata all'operatività. Apprezzata la presenza tra gli accessori della lampada da visita e del pulsossimetro, che aiutano a migliorare l'assistenza sanitaria.	1,00	2,00	Distinto: Accessori posizionati in maniera più che adeguata all'operatività.	0,90	1,80	Sufficiente: limitante per l'operatività la posizione di alcuni comandi e accessori	0,60	1,20

Punteggi criterio 2						33,50			31,50			26,80	
Riparametrazione criterio 2						38,00			35,73			32,33	
CRITERIO 3: SERVIZI													
Sub -criterio	Descrizione	Rif. questionario	C	PUNTI MAX									
Formazione personale sanitario e tecnico	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'apparecchiatura che presenterà la migliore soluzione in termini di: <ul style="list-style-type: none">Durata del corso;Esaustività degli argomenti trattati;Qualità dei materiali didattici forniti.	Allegati specifici relativi alla formazione	D	2	Mediocre: Viene prposto un corso per il personale sanitario della durata di un ora e mezza per 2, 3 sessioni ripetibili. I contenuti del corso e il materiale didattico sono esustivi e completi. Non è stata possibile valutare la formazione del personale tecnico, in quanto è stato erroneamente inserito il file "Impegni per il fornitore" al posto di quello "Questionario formazione personale tecnico"	0,50	1,00	Distinto: viene proposto un corso di 1 ora per una sessione ripetibile fino a fine vita per i sanitari (sia medici che infermieri). Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata. Per il personale tecnico viene proposto un corso di una giornata con retraining. Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata	0,90	1,80	Distinto: viene proposto un corso di 1 ora per una sessione ripetibile fino a fine vita per i sanitari (sia medici che infermieri). Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata. Per il personale tecnico viene proposto un corso di una giornata con retraining. Gli argomenti trattati sono esaustivi e la documetazione didattica appropriata	0,90	1,80
Estensione della garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di 6 mesi in 6 mesi fino a 12 mesi aggiuntivi e non ulteriormente frazionabili, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: 36 mesi 2 punti 30 mesi 1 punto 24 mesi 0 punti	ID A, i)	T	2	36 mesi		2,00	36 mesi		2,00	36 mesi	2,00	
Disponibilità di manuali di service	Disponibilità manuali di service 1 punto Non Disponibile 0 punti	ID A, l)	T	1	si		1,00	Non compilato il campo		0,00	si	1,00	
Punteggio criterio 3							4,00					4,80	
Riparametrazione criterio 3							4,17					5,00	
PUNTEGGIO TOTALE						69,17	65,06				61,15		